

EXPUNERE DE MOTIVE

Propunerea legislativă răspunde la o nevoie socială, amplu discutată în societate și în special în sectorul profesional vizat de reglementare: stabilirea cadrului legal pentru decontarea cheltuielilor avansate de persoanele juridice cu reprezentanții convenționali sau legali.

Potrivit reglementării actuale, cheltuielile făcute de persoanele juridice cu consilierii juridici nu sunt considerate cheltuieli de judecată, deci nu pot fi recuperate de la partea căzută în pretenții. Or, realitatea socială justifică intervenția legislativă din următoarele perspective:

- a. Reprezentarea în instanță, ce include susținere cauzei, administrarea de probe, punerea de concluzii, etc se poate face și pe bază de mandat, ce poate fi cu titlu gratuit și titlu oneros. În cazul vizat de reglementare, respectiv **reprezentarea prin consilier juridic presupune în principiu o relație de muncă între persoana reprezentantă și consilierul juridic motiv pentru care mandatul cu titlu gratuit nu se poate accepta** (fiind raport juridic specific de dreptul muncii). Or, aceste cheltuieli avansate pe persoana juridică nu pot fi recuperate în cazul unei soluții favorabile judiciare, în condițiile în care cheltuielile avansate cu reprezentarea juridică prin mandatar nu se încadrează în categoriile de cheltuieli de judecată supuse restituirii potrivit articolului a cărui modificare o solicităm.
- b. Persoanele juridice – atât cele de drept privat cât și cele de drept public, care sunt reprezentate în instanță de consilieri juridici se află într-o poziție de inferioritate, inclusiv față de cele ce nu au deloc reprezentant convențional, deoarece suportă în mod inerent o cheltuială suplimentară care nu poate fi recuperată, contrar principiului restitutio in integrum specific răspunderii civile ce guvernează instituția obligării părții căzute în pretenții la plata cheltuielilor de judecată. Este important de reținut în acest context că în ipoteza pierderii unui proces, în timp ce partea reprezentată de avocat aflată într-un litigiu cu o persoană juridică - reprezentată de consilier juridic, nu are riscul suportării costului cu un eventual onorariu reprezentat de munca depusă de consilierul juridic în cauză, devreme ce legea nu prevede această posibilitate, în schimb partea reprezentată de avocat poate solicita astfel de cheltuieli. Aceeași rațiune se poate extinde și la reprezentării legali ai persoanelor juridice.

Cheie în această analiză este premisa ca un conflict juridic reprezintă o activitate ce nu poate/trebuie să facă parte din activitatea curentă a unei persoane juridice, cu atât mai mult cu cât poate fi generat de terț și nu de persoana juridică în cauză. Or, atât reprezentanții convenționali cât și cei legali, au sarcina de a urmări respectarea legislației în desfășurarea activității, reprezentarea intereselor acesteia într-un cadru judiciar depășind activitatea curentă a reprezentantului convențional și legal, fiind astfel justificat ca acest efort suplimentar să fie compensat, urmând ca persoana juridică să poate să își recupereze cheltuielile suplimentare de la partea căzută în pretenții.

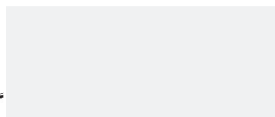
Această propunere legislativă urmărește crearea cadrului legal pentru justificarea cheltuielilor avansate de persoanele juridice cu reprezentarea juridică prin consilier juridic în cadrul procesual

civil. Un avantaj real al reglementării este impactul din perspectiva reprezentării instituțiilor publice, întrucât:

- a. Instituțiile publice pot justifica cheltuielile avansate cu reprezentarea prin consilier juridic, fiind o sursă de finanțare a activității acestora, existând premisele legale pentru cuantificarea și probarea în instanță a acestora. Aceste cheltuieli, o dată recuperate de la partea căzută în pretenții, vor constitui venit la bugetul statului.
- b. În condițiile în care în prezent este cunoscut că instituțiile publice nu au temei pentru solicitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de reprezentarea prin consilier juridic, există o oarecare disponibilitate tendențioasă a justițiabililor de a iniția procese față de instituțiile publice. Posibilitatea instituțiilor publice de a solicita onorarii de judecată poate constitui un mijloc de degrevare a instanțelor și de împiedicare a proceselor precare.

Daca se naște întrebarea, cum se va face aprecierea contravalorii acceptate ca și cheltuială de judecată, sa ne gândim că actualmente judecătorii pot limita aceste sume, astfel nu se pune problema unor valori disproporționate.

Senator Bob Virgil Marius



Listă semnături

pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și a Legii 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic

| Nr. crt. | Nume, Prenume | Semnătura | Partid |
|----------|------------------------|-----------|-------------|
| 1 | Bob Virgil Marius | | USR |
| 2 | CRISTI BEREA | | USR |
| 3. | DINIȚĂ SIMONA - MONICA | | USR |
| 4. | CRISTIAN CĂLĂCĂ | | USR |
| 5. | NEGOI EUGEN REMUS | | USR |
| 6. | MATĂȘCU ȘTEIN CRISTIAN | | USR |
| 7 | POȘTICĂ ANDREI | | NEAFILIAT |
| 8 | CRISTIAN CHIRTES | | PNL |
| 9. | BODEA MARIUS | | USR |
| 10 | CRISTESCU IONEL DĂMUȚ | | PSD |
| 11. | BICA IULIAN MIHAIL | | PSD |
| 12. | POTECA VASILICA | | USR. |
| 13 | NEAGU IONUȚ | | A.U.R. |
| 14 | MUREȘAN CLAUDIA | | PSD |
| 15 | CSEKE ATTILA | | USR |
| 16 | CSÁSZÁR KÁROLY ZSOLT | | UDMR |
| 17 | MOGHER LAURICA | | PSD |
| 18 | MOS ARINA | | PNL |
| 19 | Bărbăntuș Iuliana | | Independent |
| 20 | MIHAIUC GEORGHIȚA | | PSD |

